

# CONSTRUCTIEVE VEILIGHEID



Taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden **Bouw- & Woningtoezicht**

November 2008



## **De Woningwet sedert 1 april 2007:**

### **Artikel 44**

1. De reguliere bouwvergunning mag slechts en moet worden geweigerd, indien:

- a. de aanvraag en de daarbij overgelegde gegevens naar het oordeel van burgemeester en wethouders niet aannemelijk maken dat het bouwen waarop de aanvraag betrekking heeft voldoet aan de voorschriften die zijn gegeven bij of krachtens een algemene maatregel van bestuur als bedoeld in [artikel 2](#) of [120](#);

### **Artikel 1b**

1. Tenzij een bouwvergunning als bedoeld in [artikel 40](#) het uitdrukkelijk toestaat, is het verboden:

- a. een gebouw te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, eerste lid](#);
- b. een bouwwerk, niet zijnde een gebouw, te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, derde lid](#);
- c. een standplaats te bouwen, voor zover daarbij niet wordt voldaan aan de op dat bouwen van toepassing zijnde voorschriften, bedoeld in [artikel 2, vijfde lid](#).

Er is na de publicatie van het Plan van Aanpak Constructieve Veiligheid in september 2006 en de eerste editie van de notitie Taken Bevoegdheden Verantwoordelijkheden BWT enige discussie geweest of er nu echt voldoende basis is om in het uiterste geval een vergunning te weigeren of een werk stil te leggen. De wijziging van de Woningwet per 1 april 2007 steunt ons echter: art. 44 eerste lid stelt nadrukkelijk, dat de aanvrager aannemelijk moet maken dat zijn plan voldoet aan de eisen van het Bouwbesluit. Artikel 1b regelt vervolgens, dat het verboden is te bouwen als niet wordt voldaan aan het Bouwbesluit.

NOTA BENE:

In voorbereiding is de omgevingsvergunning, die een aantal vergunningen gaat samenvoegen (in 2010?) waaronder de bouwvergunning. De veranderingen in het wettelijk kader hiervoor zullen ook leiden tot aanpassingen van deze notitie. De Woningwet zal voornamelijk (in licht aangepaste vorm) blijven bestaan, maar het Biab vervalt. In plaats daarvan zullen de indieningsvereisten worden opgenomen in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (MOR). Berichtgeving hierover zal o.a. te vinden zijn op [www.BWTinfo.nl](http://www.BWTinfo.nl) en andere media van VBWTN en COBc.

## INLEIDING

In het voorjaar van 2005 vond een briefwisseling plaats tussen de Vereniging BWT Nederland (als penvoerder) en minister Dekker van VROM<sup>1</sup> over het onderwerp Constructieve Veiligheid. In aansluiting daarop hebben wij samen met de Betonvereniging, de ONRI, het Constructeursplatform, de vereniging Bouwen met Staal en de VROM-Inspectie een Plan van Aanpak opgesteld, dat bestaat uit een brochure en een communicatiecampagne gericht op diverse bij het onderwerp betrokken partijen: aanvragers / opdrachtgevers, privaatrechtelijke constructeurs en aannemers, onderaannemers en leveranciers.

In het vervolg op deze campagne verschijnt in november 2008 het Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid onder regie van dezelfde groep, inmiddels uitgebreid met representanten van Bouwend Nederland en met inbreng van Neprom en TNO/Bouw en Ondergrond. Dat vervolg en het gegeven dat per 1 april 2007 de Woningwet op relevante punten is gewijzigd, vormt aanleiding voor deze herziene editie van dit TBV-document. Zie ook pagina 2! Deze wijziging heeft vooral consequenties voor de wijze waarop gemeenten dienen om te gaan met aanschrijving en handhaving. De heer R.F. van Stek, juridisch adviseur van de gemeente Almere zijn wij zeer erkentelijk voor zijn kritische commentaar en nuttige aanvullingen.

Via deze notitie richten wij ons speciaal op onze eigen doelgroepen, degenen die binnen het publiekrechtelijk bouw- & woningtoezicht de toetsing en het toezicht op de constructieve veiligheid van bouwwerken uitvoeren: constructeurs, planbeoordelaars, bouwinspecteurs en hun leidinggevendenden. De minister stelde in haar brief onder meer: *"Het is aan de aanvrager om aannemelijk te maken dat het bouwplan voldoet aan het Bouwbesluit 2003. Zonodig kunnen aanvullende gegevens worden opgevraagd. Ook als de samenhang tussen de aangeleverde gegevens onvoldoende blijkt kan een gemeente, zowel voor wat betreft de bij aanvraag aangeleverde gegevens als voor wat betreft de later aan te leveren gegevens tijdens de uitvoering, extra informatie van de aanvrager verlangen. Kan de aanvrager de gevraagde gegevens niet aanleveren dan kan in het uiterste geval, de bouw worden stilgelegd.*

*De vraag op welke wijze de aanvrager zorg draagt voor de samenhang van de (constructieve) gegevens is strikt genomen niet opgenomen in het Biab<sup>2</sup> en kan derhalve niet als zodanig dwingend worden opgelegd. De aanvrager is hiervoor echter wel verantwoordelijk en moet dus ook als eerste worden aangesproken op het ontbreken van gegevens en bescheiden. Indien de aanvrager hiertoe zelf niet of onvoldoende in staat is, is het natuurlijk aan te bevelen en in veel gevallen zelfs noodzakelijk om hiervoor een terzake kundig adviseur aan te wijzen."*

Als het gemeentelijk BWT constateert, dat bij bouwwerken van enig belang, de verantwoordelijkheid voor de constructieve veiligheid niet op adequate wijze is geregeld, staat het dus niet met lege handen. De minister deelt de opvatting, dat we met het Biab als formele basis vooral inhoudelijke argumenten hebben om de aanvrager / vergunninghouder ertoe te brengen zijn verantwoordelijkheid in te vullen. In het Plan van Aanpak passeren de verschillende fasen van ontwerp en realisatie de revue, waarbij we inzoomen op de verschillende partijen. In deze notitie gaan we specifiek in op de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van bouw- en woningtoezicht.

Alle partijen hebben er baat bij als ook gemeenten de regelgeving op een meer consistente wijze hanteren. Voor het imago van BWT is het goed meer duidelijkheid in ons werk te brengen en willekeur uit te bannen. Door de aard van de materie lijkt in deze notitie de nadruk te liggen op dwangmaatregelen, maar dat is schijn. Als sancties nodig zijn, is zorgvuldigheid geboden en dat vergt nu eenmaal extra tekst. Maar we hechten er juist aan in goed overleg met andere betrokkenen te voorkomen, dat publiekrechtelijke dwangmaatregelen moeten worden getroffen. Nog belangrijker is het als we samen met de andere partners in de bouw ons werk zo doen, dat de constructieve veiligheid promoveert van zorgenkind tot geborgde topprioriteit. De brochure Plan van aanpak en deze notitie zijn bedoeld om u daarbij te helpen. U kunt met uw reacties terecht bij de secretariaten van onze organisaties en bijvoorbeeld op het forum van BWTinfo.

Ing J.G. van Leeuwen,  
voorzitter Centraal Overleg Bouwconstructies  
Ing G.J. van Leeuwen,  
directeur Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland

november 2008

<sup>1</sup> De brieven zijn in te downloaden via de website [www.vereniging-bwt.nl](http://www.vereniging-bwt.nl) vanaf de pagina Constructieve Veiligheid en staan ook op de CD-rom, die bij de brochure Aanpak Constructieve Veiligheid wordt gevoegd.

<sup>2</sup> Biab = Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning

## OPZET VAN DEZE NOTITIE

Net als het “Compendium Aanpak Constructieve Veiligheid”, die wij samen met andere organisaties opstelden (zie Inleiding), hanteert deze notitie de volgorde van het proces van voorbereiding en uitvoering van bouwwerken voor zover het gemeentelijk bouw- en woningtoezicht daarbij een rol speelt. Soms is die rol als het gaat om constructieve veiligheid beperkt, soms heel bepalend. We onderscheiden de volgende fasen:

- Vooroverleg
- Ontvankelijkheidstoets
  - De coördinerend constructeur als eis?
  - Ontvankelijkheidstoets kleine bouwwerken
- Inhoudelijke beoordeling
- Vergunningverlening
- Toetsing nader in te dienen gegevens
- Kwaliteit van de uitvoering
- Eindoplevering / ingebruikname

In de bijlagen en ook her en der in de tekst voegen we briefsjablonen en tekstmacro's toe voor intern (gele tekstblokken) en extern gebruik (blauwe tekstblokken) en verwijzen uiteraard naar de inmiddels beschikbare hulpmiddelen Toetsprotocol CKB online<sup>®</sup> en Landelijk Toezichtprotocol<sup>®</sup>.

Op de volgende pagina vindt u een stroomschema, waarin in beeld is gebracht hoe de interactie verloopt tussen de aanvrager – vergunninghouder – opdrachtgever en diens adviseurs enerzijds en het gemeentelijk bouw- en woningtoezicht anderzijds gedurende de verschillende procesfasen. Links daarvan ziet u informatie over de behandeltermijnen en het eventueel stil zetten van de klok (⌚ = aanhouden van de termijn). Aan de rechterkant ziet u onder ‘bijzonderheden’ een aantal formele vervolgstappen, die BWT zou moeten zetten afhankelijk van de eventuele negatieve conclusies (⊘) in de kolom ernaast.

Grafisch maken we nog onderscheid tussen enerzijds bestuursrechtelijke handelingen die in de wet stevig verankerd zijn (◻), zoals de buiten behandeling stelling, de weigering en de stillegging, en anderzijds acties die tot doel hebben de vergunninghouder te motiveren een coördinerend constructeur aan te wijzen. Die laatste hebben als ‘advies’ (◻) een minder stevige basis in de wet, maar in de aangehaalde briefwisseling met de minister lezen we dat deze adviezen, mits goed gemotiveerd, niet vrijblijvend zijn.

Het schema gaat in principe op voor elk vergunningplichtig bouwwerk, maar bij heel kleine bouwwerken vallen sommige processtappen samen en is gebrek aan constructieve samenhang minder aan de orde. Voor zeer grote bouwwerken die via een *design&construct*-contract worden gerealiseerd schiet het stroomschema wellicht tekort. Wij denken echter, dat de inhoud van zowel het Compendium als deze notitie van toepassing is op veruit de meeste middelgrote en grote bouwwerken van enige constructieve betekenis. In de tekst maken we geen al te nadrukkelijk onderscheid tussen de verschillende functies binnen BWT: constructeur, bouwinspecteur, handhaver, leidinggevende. Afhankelijk van o.a. de gemeentegrootte zijn deze taken ook tamelijk divers georganiseerd, anders benoemd en soms extern ingehuurd of uitbesteed. Het is raadzaam om in de eigen situatie het onderscheid naar functies zonedig wel te maken om doublures en missers te voorkomen.

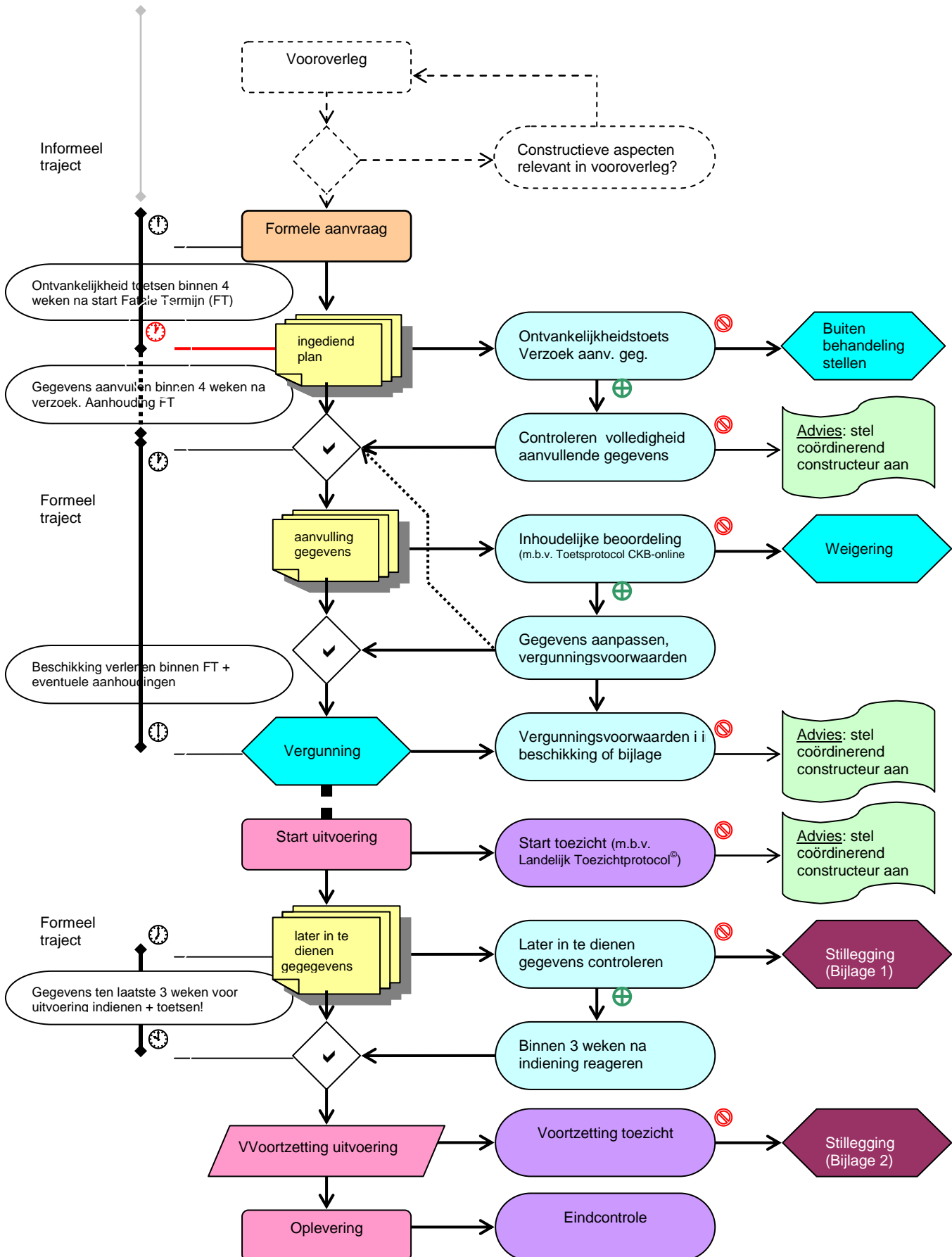
## NADERE INFORMATIE

Sinds september 2006 is de voorganger van deze notitie beschikbaar via de websites van onze organisaties [www.cobc.nl](http://www.cobc.nl) en [www.vereniging-bwt.nl](http://www.vereniging-bwt.nl) en uiteraard vindt u daar ook deze *updates*. Via BWTinfo zult u op de speciale nieuwe projectpagina Constructieve Veiligheid ook andere relevante informatie over dit onderwerp aantreffen, zoals het PvA en de briefwisseling met minister Dekker. De bijlagen en de tekstmacro's (blauwe tekstblokken) zijn tevens in MS-Word beschikbaar, opdat u deze eenvoudig kunt overnemen, aanvullen en aanpassen in uw brievenbestanden etc. U vindt deze ook op de CD-rom bij de Aanpak Constructieve Veiligheid.

Desgewenst kunt u de opstellers en de besturen van beide organisaties ook benaderen met vragen waarop u op de website geen antwoord kunt vinden of met eventuele kritiek. Ook de forumpagina van BWTinfo leent zich daar overigens uitstekend voor.

# STROOMSCHEMA BWT CONSTRUCTIEVE VEILIGHEID

<tijdsaspect>   <opdrachtgever>   <bouw- & woningtoezicht>   <bijzonderheden>



## VOOROVERLEG

Bij grote of complexe bouwplannen is het verstandig om na te gaan of het vooroverleg mogelijk ook constructieve aspecten zou moeten betreffen. Dat is het geval wanneer dan al bekend is, dat de constructie zeer bijzonder is en dus ook specifieke kennis van de beoordelaar vergt of wanneer de uitvoeringswijze ongebruikelijk is of onder omstandigheden extra risicovol. Daarnaast kunnen ook locatietekeningen aanleiding geven tot het betrekken van de constructeur bij het vooroverleg. Denk hierbij aan bijzonderheden omtrent de vaste grondslag of het grondwater, zeer kwetsbare en of waardevolle belendingen, overbouwning of overkraging van de openbare weg, etc.

Conclusies uit het vooroverleg moeten zorgvuldig (schriftelijk) worden gecommuniceerd, omdat het geen voor bezwaar en beroep vatbare beschikkingen betreft, maar de aanvrager wel moet kunnen vertrouwen op de informatie die hij krijgt. Als deze informatie mede onderhevig is aan procedures of nader onderzoek, moet dat nadrukkelijk onder de aandacht worden gebracht.

## ONTVANKELIJKHEIDSTOETS

Als een aanvraag formeel is ingediend komt als eerste de ontvankelijkheidstoets aan de orde. Het Biab formuleert de eisen qua constructieve veiligheid tamelijk abstract en zo zien we op de lijst met indieningsbescheiden alleen het volgende staan:

Nr.	Indieningsvereiste	Licht	Reg. fase 1	Reg. fase 2	✓
14	Belastingen en belastingcombinaties constructie	ja	ja	ja	
15	De uiterste grenstoestand van de bouwconstructie	ja	ja	ja	

In de Aanpak Coconstructieve Veiligheid is na afstemming tussen het Biab en de rechtspositionele regeling DNR<sup>3</sup> voor o.a. constructeurs de bijlage “**limitatieve opsomming indieningsgegevens**” opgenomen. De samenstellers zijn het er over eens, dat aan de eisen van het Biab wordt voldaan, als bij de aanvraag de volgende gegevens en bescheiden worden verstrekt:

Eén of meer tekeningen waaruit het **constructieprincipe** blijkt voor de nieuwe situatie en, indien van toepassing, **de bestaande situatie**.

Op het moment van aanvraag zit de constructeur meestal in het stadium van Definitief Ontwerp (DO), zoals genoemd in de standaard taakomschrijving behorende bij DNR 2005. Deze nadere omschrijving van de bij de aanvraag in te dienen gegevens en bescheiden is daarop afgestemd.

- **tekeningen van de definitieve hoofdopzet van de constructie** van alle verdiepingen inclusief **globale maatvoering**;
- **sonderingen met voorlopig funderingsadvies**;
- **schematisch funderingsoverzicht of palenplan** met globale **plaatsing, aantallen en paalpuntniveaus**;
- **plattegronden van vloeren en daken**, inclusief globale **maatvoering**;
- **overzichtstekeningen van constructies** in staal, hout en geprefabriceerd beton, inclusief **stabiliteitsvoorzieningen en dilataties**;
- **principedetails** van karakteristieke constructieonderdelen (1:20/1:10/1:5), inclusief **maatvoering**;
- **Schriftelijke toelichting** op het Definitief Ontwerp van de constructies (“ontwerpnota”), waaruit met name blijkt:

- **constructiemethoden en -materialen**;
- de aangehouden **belastingen en belastingtypen** (verwijzing naar de normen is onvoldoende);
- de constructieve samenhang binnen gelijksoortige en tussen verschillende soorten constructies (beton, prefab-beton, staal, hout, bouwkundige constructies)
- het **stabiliteitsprincipe** (plaats en soort van de stabiliserende onderdelen);
- omschrijving van de **hoofddraagconstructie** en de **brandwerendheid tegen bezwijken** daarvan.

<sup>3</sup> DNR = De Nieuwe Regeling

Om meerdere redenen heeft het geen zin nog extra gegevens te verlangen in deze fase van het proces van planvorming (de aanvrager) en planbeoordeling (gemeente). Het plan verkeert veelal in de D.O.-fase en doorgaans heeft de constructeur (nog) geen opdracht tot nadere uitwerking, maar als blijkt dat er al verder uitgewerkte gegevens beschikbaar zijn is het wel logisch aan te dringen op indiening daarvan. De besteksfase biedt meer houvast en ook in de aanbestedingsfase kunnen nog vrij ingrijpende wijzigingen in een plan worden doorgevoerd, met name qua constructie. Hiertegen is geen bezwaar mits partijen over en weer de **bouwvergunning** en de daarbij behorende bescheiden (dus de afgestempelde indieningsbescheiden!) beschouwen als **kaderstellend** voor de nadere uitwerking. Het indienen van complete palenplannen etc. bij de aanvraag om bouwvergunning *mag* natuurlijk wel als het plan al zo ver is uitgewerkt. Als je in deze fase meer vraagt leidt dat tot dubbel werk aan beide kanten, kapitaalvernietiging en energieverspilling. Wij vinden dat de middelen hiervoor beter kunnen worden gebruikt om de constructeur in te zetten als coördinator bij de nadere uitwerking en toezicht op de uitvoering.

Het **toetsen van de ontvankelijkheid** moet zich geheel in lijn met de tamelijk abstracte eisen van het Biab beperken tot de vraag of alle informatie beschikbaar is om te kunnen vaststellen of wordt voldaan aan de twee punten op de lijst met indieningsbescheiden. Het gele kader op de vorige pagina laat zien wat daarvoor feitelijk nodig is. Als de ingediende stukken onvolledig zijn, moet de ontbrekende informatie gespecificeerd worden benoemd in de brief die daarover naar de aanvrager wordt gestuurd. Het volgende tekstfragment biedt hiervoor enig houvast:

Hierbij delen wij u mede, dat de door u ingediende gegevens, behorende bij uw aanvraag om bouwvergunning voor ... (omschrijving en adres bouwplan), ingekomen op ... (datum) en aangevuld op ... (datum) zijn beoordeeld op volledigheid op grond van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning. Naar onze mening ontbreken de volgende stukken:

1. ... (bijv.: in de overzichtstekeningen van de constructie zijn de dilataties niet aangegeven)
2. ... (bijv.: de schriftelijke toelichting maakt niet duidelijk hoe de stabiliteit van de constructie wordt geborgd)
3. ...
4. ...

Wij geven u de gelegenheid tot uiterlijk ...<sup>4</sup>) (datum) om de ontbrekende gegevens aan te vullen. Indien wij deze op de genoemde datum niet of onvolledig hebben ontvangen kunnen wij uw aanvraag buiten behandeling stellen.

De **uiterste termijnen voor het vaststellen van de ontvankelijkheid** en de eventuele aanvulling van de indieningsbescheiden zijn wettelijk bepaald in art. 40, 1<sup>e</sup> lid van de Woningwet: “*Bij algemene maatregel van bestuur worden voorschriften gegeven omtrent de wijze van inrichting en indiening van een aanvraag om bouwvergunning, alsmede omtrent de daarbij over te leggen gegevens en bescheiden.*” Vooralsnog wordt hier het Biab bedoeld, in het bijzonder art. 4, 1<sup>e</sup> lid; als de omgevingsvergunning wordt ingevoerd de Mor: zie Nota Bene op pagina 2.

## **DE COÖRDINEREND CONSTRUCTEUR ALS EIS?**

Het citaat in de Inleiding uit de brief van de minister maakt duidelijk, dat de Woningwet en het Biab niet rechtstreeks eisen, dat elke bouwwerk een coördinerend constructeur kent, maar dat het Biab wel zo kan worden uitgelegd, dat de aanvrager / vergunninghouder moet zorgen, dat deze de hem toevertrouwde verantwoordelijkheden op dit gebied gestalte geeft. Deze uitleg<sup>5</sup> luidt als volgt:

“ *paragraaf 3.3.1 (van het Biab) zegt dat ten aanzien van bijvoorbeeld constructieberekeningen niet volstaan kan worden met het aanleveren van op zichzelf staande (detail) berekeningen, maar dat ook de **samenhang** tussen de verschillende berekeningen moet blijken uit de aangeleverde gegevens en bescheiden; het aantonen van de samenhang geldt voor de aanvrager niet alleen ten tijde van de bouw aanvraag maar natuurlijk ook gedurende de uitvoeringfase van bouwwerken omdat immers het grootste deel van de*

<sup>4</sup> Deze datum mag dus niet later dan vier weken na de briefdatum liggen (en in totaal niet later dan acht weken na de officiële indieningsdatum) maar aan te raden is een kortere, zij het redelijke termijn te noemen. Als de maximale termijn voor de aanvrager te kort zou zijn om de aanvraag te completeren, is de aanvraag klaarblijkelijk dermate incompleet, dat deze buiten behandeling moet worden gesteld. Ook dat moet schriftelijk en gemotiveerd worden medegedeeld.

<sup>5</sup> Zie brief VBWTN aan Minister Dekker d.d. 17 maart 2005.

constructieberekeningen en tekeningen juist dan ter nadere beoordeling bij de gemeenten moeten worden aangeboden;

ten tijde van de feitelijke bouwaanvraag, vragen gemeenten **op welke wijze** de aanvrager zorg draagt voor het aantonen van de samenhang tussen de diverse (constructieve) berekeningen van de diverse onderdelen; dat zou bijvoorbeeld kunnen door het maken van alle berekeningen door één constructeur of door het aanwijzen van iemand die de coördinatie verzorgt.“

De minister beaamt deze redenering in haar antwoord en concludeert, dat “...het natuurlijk (is) aan te bevelen en in veel gevallen zelfs noodzakelijk om hiervoor een terzake kundig adviseur aan te wijzen.” Als bij de ontvankelijkheidstoets uit de indieningsbescheiden blijkt, dat de samenhang van de bescheiden en de constructie zelf onvoldoende is gewaarborgd en de aanvrager op vragen hierover onvoldoende respons geeft, is dit misschien wel het meest aangewezen moment om in te grijpen bij bouwwerken van enige constructieve complexiteit. Wij benadrukken, dat in deze fase goed **overleg met de constructeur** om inzicht te krijgen in diens kwaliteiten en opdracht en vervolgens met de aanvrager zelf de meest aangewezen weg zijn om resultaat te boeken, maar desnoods kan ook een formele brief helpen, bijvoorbeeld de brief waarmee de aanvraag al dan niet ontvankelijk wordt verklaard.

Hierbij delen wij u mede, dat de door u ingediende gegevens, behorende bij uw aanvraag om bouwvergunning voor ... (omschrijving en adres bouwplan), ingekomen op ... (datum) en aangevuld op ... (datum) zijn beoordeeld op volledigheid op grond van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning. Naar onze mening is de samenhang en / of de kwaliteit van de gegevens onvoldoende geborgd. Wij zien ons genooddaakt u te vragen e.e.a. alsnog te regelen en adviseren u derhalve een deskundige aan te wijzen die namens u zorgt voor aanvullende en samenhangende indieningsgegevens voordat wij de behandeling van uw aanvraag kunnen voltooien. Wij adviseren u deze deskundige tevens een coördinerende rol toe te kennen met betrekking tot de later in te dienen gegevens en de uitvoering van het bouwwerk en verzoeken u ons met spoed te informeren over de opvolging van deze adviezen.

Als de formulering reeds wordt opgenomen in het verzoek om aanvullende gegevens vervalt de onderstippelde passage. In dat geval kan het vermelden van ontbrekende of ontoereikende gegevens tevens dienen ter nadere onderbouwing van de behoefte aan deskundige coördinatie. Komt de vraag in de ontvankelijkheidsbrief zelf terecht, dan kan het nodig zijn de conclusie “*Naar onze mening...*” nader te onderbouwen onder verwijzing naar gebrekkige gegevens, aantoonbaar twijfelachtige samenhang, correspondentie of communicatie daarover, etc.

De noodzaak van de coördinerend constructeur kan niet rechtstreeks uit de wet worden afgeleid, maar moet worden beargumenteerd. Zeker als we de ‘eis’ in deze prille fase van de behandeling stellen, moet een goede inschatting worden gemaakt van de slaagkans zowel via directe medewerking van de aanvrager als eventueel via een bezwaarprocedure of via de rechter. Stelregel moet zijn, dat de procedure alleen wordt ingezet als de wil bestaat deze zonodig ook door te zetten in de overtuiging dat eventueel verweer afdoende kan worden weerlegd.

## **ONTVANKELIJKHEIDSTOETS KLEINE BOUWWERKEN**

Het Biab en de lijst met indieningsbescheiden geven exact aan welke verschillen er zijn qua indieningsvereisten tussen de diverse vergunningssoorten. Bij een lichte of reguliere vergunning worden de zelfde bescheiden verlangd, alleen bij een gefaseerde vergunning zijn die pas in de 2<sup>e</sup> fase nodig. In de praktijk gaat het echter bij lichte en ook bij veel kleinere regulier vergunningplichtige bouwwerken om een beperkt pakket aan reken- en tekenwerk. Als duidelijk is, dat de uitvoering kort zal duren en spoedig na vergunningverlening zal aanvangen is er wat voor te zeggen de aanvrager te adviseren geen gebruik te maken van de mogelijkheid een deel van de gegevens nader in te dienen, maar alles in één keer. Let wel: men kan dit niet eisen, hooguit adviseren.

Hierbij delen wij u mede, dat de door u ingediende gegevens, behorende bij uw aanvraag om bouwvergunning voor ... (omschrijving en adres bouwplan), ingekomen op ... (datum) en aangevuld op ... (datum) zijn beoordeeld op volledigheid op grond van het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (Biab). Wij hebben geconstateerd dat de aanvraag ontvankelijk is.

Aangezien het voorgenomen bouwplan een betrekkelijk klein bouwwerk betreft met een relatief korte bouwtijd raden wij u aan om ook de volgende gegevens, die u op grond van art. 4 lid 2 en bijlage 1 § 1.5 van het Biab later zou mogen indienen, reeds nu te overleggen als aanvulling op de



aanvraag, bij voorkeur binnen ...<sup>6)</sup> weken na de dagtekening van dit schrijven:

1. ...(bijv.: de wapening van de fundering;)
2. ...(bijv.: de wapening van de begane grondvloer)
3. ...(bijv.: de detaillering van de houtconstructie van het dak)
4. ...

Opvolging van dit advies bevordert de voortgang van de beoordeling van de gegevens alsmede de voortgang van de uitvoering, maar opvolging is niet verplicht.

Mocht u niettemin (een deel van) de genoemde gegevens willen indienen na het verlenen van de door u aangevraagde vergunning, weest u er dan op attent, dat deze ten laatste drie weken (21 kalenderdagen) voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden bij ons moeten zijn ingediend.

Bij deze categorie bouwwerken is zowel qua constructieve complexiteit als qua maatschappelijk risico de veiligheid niet zodanig in het geding, dat we ook hier een coördinerend constructeur zouden moeten eisen. Wel blijkt dat voor dit soort bouwwerken niet zelden **inferieure gegevens** worden ingediend. Gelet op de krappe termijnen moet men dergelijke gegevens er meteen bij de ontvankelijkheidstoets uitzeven en retourneren, plus natuurlijk de benodigde gegevens opnieuw opvragen. Het is vanuit klantgerichtheid en dossiervorming aan te raden te motiveren waarom men bepaalde gegevens onder de maat acht.

## INHOUDELIJKE BEOORDELING

De toetsing van de constructieve gegevens aan de eisen van het Bouwbesluit vraagt een adequaat kennisniveau van de betreffende ambtenaar. Als een gemeente gebruik maakt van het **Toetsprotocol CKB online**<sup>7</sup> of een eigen toetsingsprotocol zal daarin aan de constructieve veiligheid in het algemeen een hoge prioriteit worden toegekend. Veel gemeenten hebben voor het gros van de productie wellicht nog net voldoende kwalitatieve capaciteit in huis om deze toets te kunnen uitvoeren, maar voor meer complexe aanvragen schieten zij qua menskracht, kennis en inzicht tekort. Zij doen er goed aan om voor dergelijke aanvragen een beroep te doen op een buurgemeente of een particulier constructiebureau, dat de toets kan overnemen. Daarbij kan de matrix van toetsniveaus uit het Toetsprotocol CKB online<sup>®</sup> als te hanteren ondergrens worden meegegeven.

Het controleren van de maatvoering van de constructie behoort nadrukkelijk *niet* tot de verantwoordelijkheid van de gemeente en bij uitwerking door derden zelfs niet tot die van de coördinerende constructeur namens de aanvrager. Voor beiden geldt echter dat hun professionaliteit vergt, dat ze opvallende fouten in de maatvoering, die terugslaan op sterkte en stabiliteit, wel signaleren evenals tegenstrijdigheden in de dimensionering in berekeningen versus tekeningen.

## VERGUNNINGVERLENING

Zodra de aanvraag voldoet aan alle te stellen eisen en er geen aanhoudingsgronden meer zijn, kan en moet (binnen de wettelijke termijn) de vergunning worden verleend. Tot op zekere hoogte kunnen **voorwaarden aan de vergunning** worden verbonden. Daartoe horen *niet* aspecten van het plan, die redelijkerwijs door aanpassing van de indieningsbescheiden reeds voor de vergunningverlening in overeenstemming met de eisen kunnen worden gebracht. Aantekeningen op de stukken, die een aanpassing van het plan impliceren dienen dan ook alleen al vanwege de duidelijkheid en de verdeling van verantwoordelijkheden tot een minimum te worden beperkt. Bij toepassing van het hiervoor bestemde *popup*-venster<sup>8</sup> uit het Toetsprotocol CKB online<sup>®</sup> komen 'automatisch' de verzamelde voorwaarden in de toetsrapportage terecht.

<sup>6</sup> Voor het verzoek of advies en ook voor de termijn geldt geen wettelijke eis of grondslag. Men kan ter bepaling van de termijn dus hooguit een inschatting maken van een redelijke termijn die minimaal nodig is of deze baseren op overleg met de aanvrager of diens adviseur.

<sup>7</sup> Meer informatie over het Toetsprotocol CKB<sup>®</sup> online is te vinden op de projectpagina van [www.vereniging-bwt.nl](http://www.vereniging-bwt.nl) en de projectwebsite [www.ckb-online.nl](http://www.ckb-online.nl), waar ook bestelinformatie etc. beschikbaar is.

<sup>8</sup> Bij een antwoord Nee in de CKB-systematiek verschijnt standaard een *popup* met de keuzemogelijkheid tussen weigeringsgrond, ontheffing, gelijkwaardigheid, **vergunningsvoorwaarde** of buitencontrole en een motivering van de keuze. De optie vergunningsvoorwaarde dient dus terughoudend te worden toegepast.

Voor de constructieve veiligheid geldt niettemin nadrukkelijk de eis uit het Biab, art 4 lid 2: "In afwijking van het eerste lid heeft de aanvrager de gegevens en bescheiden, bedoeld in paragraaf 1.5, onderdeel 1, van hoofdstuk 1 van de bijlage, eerst uiterlijk drie weken voor de aanvang van de desbetreffende bouwwerkzaamheden te verstrekken, (...). Wanneer de aanvrager daaraan toepassing geeft, geven burgemeester en wethouders in de bouwvergunning aan welke gegevens en bescheiden het betreft."

Voor ons is de onderstippelde passage van belang, de constructieve gegevens. De onderstreepte zin impliceert het volgende:

1. de gemeente toetst of de indieningsbescheiden in overeenstemming zijn met de uitleg van de Biab op pagina 3 van deze notitie,
2. de aanvrager (!) bepaalt wat hij daarnaast nog gelijktijdig met de formele aanvraag indient,
3. maar de gemeente moet vastleggen (!) welke later in te dienen gegevens zij nog verwacht.

Natuurlijk kan inzicht verkregen uit het toezicht op de uitvoering of andere bron aanleiding zijn om echt noodzakelijke gegevens alsnog beargumenteerd op te vragen, maar een proactieve houding moet van BWT worden verwacht in het formuleren van dit deel van de vergunning of in een bijlage, waarnaar in de vergunning nadrukkelijk wordt verwezen als zijnde daarin inbegrepen. Als de aanvullingen niet passen binnen de kaderstelling van de vergunning – de hoofdopzet van de constructie zoals die uit de aanvraag blijkt – is in principe echter een nieuwe aanvraag nodig!

De volgende gegevens dienen ten laatste drie weken (21 kalenderdagen) voor de aanvang van de desbetreffende werkzaamheden – met inbegrip van prefabricage buiten de bouwplaats – bij de burgemeester en wethouders te worden ingediend ten name van ... (*naam en adres van contactpersoon of afdeling*):

- Een geotechnisch rapport met een beschouwing van de volgende onderdelen:
  - Bodemonderzoek tenminste bestaande uit voldoende sonderingen (Nen 6740)
  - berekening van de draagkracht van de ondergrond (druk- en trekpalen).
  - ontwerpberekeningen van de grond- en waterkerende constructieve delen van het bouwwerk als geheel;
  - berekeningen van horizontale gronddrukken op palen en/ of funderingsconstructies;
- Een gedetailleerd palenplan (**schaal 1:100**) voorzien van:
  - de maatvoering en de noordpijl;
  - de aanduiding van het paaltype;
  - het inheinniveau en het bouwpeil in meters t.o.v. NAP;
  - paalbelastingen (rekenwaarden);
  - detail af te hakken paalkop (steklengten);
  - de plaats van de sondeerpunten;
  - de palenstaat (met vermelding van paallengte en afmetingen);
- Tekeningen en berekeningen betreffende de **detailering van de bouwconstructie**, waaruit blijkt dat het bouwwerk voldoet aan de gestelde eisen in relatie tot belastingen en belastingcombinaties (sterkte, stijfheid en stabiliteit) van alle (te wijzigen) constructieve delen van het bouwwerk alsmede van het bouwwerk als geheel en aan de uiterste grenstoestand van de bouwconstructie en onderdelen van de bouwconstructie:
  - de wapening van de palen;
  - het ankerplan;
  - de wapening van de fundering;
  - de wapening van de begane grond vloer;
  - de detailering van de bovenbouw, zoals:
    - de staalconstructie;
    - de betonconstructie;
    - de houtconstructie;
    - de wapening van de wanden;
    - de wapening van de vloeren;
    - de dak- en gevelbeplating en hun bevestiging;
    - de trappen, bordessen, balkons, galerijen, vloerafscheidingen, liggers, balklagen, lateien, geveldragers en andere bouwkundige constructies;
- Berekeningen waaruit blijkt dat constructieve delen van het bouwwerk alsmede het bouwwerk als geheel voldoen aan de uiterste grenstoestand in relatie tot de belastingen en belastingcombinaties conform hoofdstuk 9 van NEN 6700;

**Uit de in te dienen stukken dient de constructieve samenhang binnen gelijksoortige en tussen verschillende soorten constructies te blijken.**

Uit jurisprudentie is inmiddels duidelijk, dat bovengenoemde vergunningvoorwaarde ook mag worden geformuleerd als: “*De nader in te dienen gegevens moeten uiterlijk 3 weken voor de geplande uitvoering zijn ingediend en goedgekeurd.*” Dit kan in de praktijk alleen als de stukken ruim 3 weken van tevoren bij de gemeente zijn ingediend. Goede afstemming hierover is derhalve zeer noodzakelijk! Bij de formulering van een beschikking tot stillegging is van belang is welke formulering in de vergunningsvoorwaarden is gekozen. Zie bijlage 2, noot 16.

42	Bouwveiligheidsplan en toegankelijkheid bouwplaats			ja	
----	--	--	--	----	--

Op grond van § 1.2.5 en § 1.5, onderdeel 3, van de bijlage bij het Biab kan ook het bouwveiligheidsplan later worden ingediend. Dit heeft weliswaar niet te maken met de constructieve veiligheid van het bouwwerk zelf, maar vergt wel constructieve deskundigheid. Anders dan in het PvA Constructieve Veiligheid (2006) is gesteld, is ook hierop de in art.4, lid 3 van het Biab gestelde uiterste termijn van drie weken voorafgaand aan de uitvoering van toepassing.

Gegevens en bescheiden over de toe te passen bouwmethodiek en de toe te passen materialen, materieel, hulp- en beveiligingsmiddelen bij de bouwwerkzaamheden dienen uiterlijk drie weken voor de start van het werk te worden ingediend ten name van ... (*naam en adres van contactpersoon of afdeling*):

- de berekeningen van de stabiliteit van de bouwkuip (taluds);
- de berekeningen en tekeningen van de fundering van de bouwkraan;
- de berekeningen en tekeningen van de grond- en waterkerende (hulp)constructies en eventuele verankeringen;
- de bemalingadviezen;
- de plaats van peilbuizen;

De vergunning is het tweede formele moment om de aanvrager aan te spreken op zijn verantwoordelijkheid voor de constructieve samenhang van later in te dienen gegevens en de constructie zelf. De formulering hoeft niet veel af te wijken van die op pagina 6:

Weliswaar kunnen wij u na toetsing van de ingediende gegevens aan de relevante beoordelingscriteria de gevraagde vergunning niet weigeren, maar naar onze mening is op het gebied van de constructieve veiligheid de samenhang en / of de kwaliteit van de gegevens in het vervolgtraject onvoldoende geborgd. Wij verlangen dan ook van u dat u een deskundige aanwijst, die namens u borgt dat later in te dienen gegevens tijdig, dat wil zeggen ten laatste drie weken voor de uitvoering van de betreffende werkzaamheden, en met voldoende kwaliteit en onderlinge samenhang ter beoordeling worden voorgelegd aan ... .. (*naam en adres van contactpersoon of afdeling*) en die tevens de kwaliteit en samenhang van de uitvoering van de constructie op hoofdlijnen namens u bewaakt.

Ook in dit geval kan het nodig zijn de conclusie “... *maar, naar onze mening...*” nader te onderbouwen onder verwijzing naar gebrekkige gegevens, aantoonbaar twijfelachtige samenhang, correspondentie of communicatie daarover, etc. Hoewel het zetten van deze stap later in het traject aan de hand van meer bevindingen (inclusief de inhoudelijke plantoetsing) kan worden beargumenteerd, is het ook in deze fase van de behandeling noodzakelijk een goede inschatting te maken van de slaagkans zowel via directe medewerking van de aanvrager als eventueel via een bezwaarprocedure of via de rechter met de zelfde stelregel, dat de procedure alleen wordt ingezet als de wil bestaat deze ook door te zetten.

## TOETSING NADER IN TE DIENEN GEGEVENS

In de eerste plaats gaan we hier in op **de drie weken-termijn**. Onder VERGUNNINGVERLENING hebben we reeds het desbetreffende art. 4 lid 2 van het Biab geciteerd, waarin we zagen dat de uiterste termijn voor nader in te dienen gegevens wettelijk is vastgelegd. Vroeger indienen heeft de voorkeur, later indienen geeft de gemeente de mogelijkheid op te treden. Het Biab en de Woningwet eisen *niet*, dat de later ingediende gegevens moeten zijn goedgekeurd voor de aanvang van de bouwwerkzaamheden. Als ze tijdig zijn ingediend en de gemeente verzuimt binnen de drie weken-termijn de gegevens af of goed te keuren of aan te houden en de aanvrager daarover te informeren, dan is deze gerechtigd *voor eigen verantwoordelijkheid* de betreffende werkzaamheden uit te voeren.

Als in de vergunningvoorwaarden tevens goedkeuring van de nader in te dienen gegevens is vereist kan enige verwarring ontstaan over het 'recht' tot uitvoering, omdat het Biab alleen spreekt van tijdige indiening. Goede en vooral vroegtijdige communicatie hierover kan deze verwarring voorkomen.

**Tijdig reageren is een verantwoordelijkheid van de gemeente.**

De gemeente dient al naar gelang de constructieve complexiteit en het maatschappelijk risico van het bouwplan dus voldoende capaciteit te reserveren (of in te huren) om naast de planbeoordeling van aanvragen voor vergunningverlening ook de beoordeling van de later in te dienen gegevens tijdig en adequaat uit te voeren en op cruciale momenten bij te dragen aan het toezicht op de uitvoering.

Als deze taak serieus wordt opgevat en uitgevoerd, zal de gemeente in samenspel tussen de bouwinspecteur, de constructeur en de plantoetsers het traject van later in te dienen gegevens in relatie tot de uitvoeringsplanning proactief kunnen volgen en zonedig beïnvloeden. Het **tijdig indienen** blijft echter de **verantwoordelijkheid van de aanvrager** zelf en dus moet ook deze zorgen voor de voortgangsbewaking. Een bijzonder aspect bij het bewaken van de termijnen is nog het fenomeen prefabricage. Maatwerk producten, waarvoor later in te dienen gegevens worden ingediend kunnen feitelijk pas in productie worden genomen drie weken na het indienen van deze gegevens, terwijl in de praktijk deze termijn vaak wordt toegepast op de startdatum van de verwerking op locatie. De gemeente dient in de voorbespreking met de aannemer bij de start van het werk hier nadrukkelijk op te wijzen en aan het begin van de lijst op pagina 8 hebben we hier ook op gewezen. Bij kleine bouwwerken is het zelfs praktischer om de aanvrager hier op te wijzen, nog voor de vergunningverlening.

Na de vergunningverlening raakt de aanvrager / vergunninghouder bij grotere bouwwerken vaak nog meer uit beeld dan tijdens de behandeling van de aanvraag en is in de praktijk de aannemer c.q. de uitvoerder veelal het eerste aanspreekpunt. De formele verantwoordelijkheid berust echter steeds bij de vergunninghouder en met de wijziging van de Woningwet per 1 april 2007 wordt dat zelfs benadrukt door de wetgever. Het is dan ook zaak om naast de doorgaans informele communicatie met de aannemer etc. de vergunninghouder schriftelijk te informeren, waarbij de aannemer een kopie ontvangt.

Dit geldt in het bijzonder indien de drie weken-termijn niet wordt nageleefd of wanneer er op andere wijze wordt afgeweken van de vergunning. Bijlage 1 bij deze notitie is bedoeld voor het geval het werk moet worden stilgelegd. Dat kan het geval zijn als pogingen om geconstateerde afwijkingen van de termijn niet in goed overleg kunnen worden opgelost – de vergunninghouder en / of de aannemer weigeren (voldoende) medewerking te verlenen – of als sprake is van een zodanige acute gevaarzetting, dat voor goed overleg geen gelegenheid is. Het mag duidelijk zijn, dat deze hulpmiddelen zich uitsluitend lenen voor gepast gebruik: de bouwinspecteur (c.q. constructeur) moet:

- toezichthouder zijn als bedoeld in art. 5:11 Awb en dus formeel zijn aangewezen op grond van art. 100a Woningwet
- voldoende deskundig zijn om de risico's van de situatie en de proportionaliteit van de toe te passen bestuursdwang te kunnen inschatten
- en goed zijn geïnstrueerd hoe in een dergelijke situatie te communiceren en met wie
- en, voor zover zij gebruik maken van de mogelijkheid om in verband met de vereiste spoed het werk mondeling stil te leggen, daartoe gemandateerd zijn.

#### **INSTRUCTIE:**

Als betrokkene zo'n situatie in het werk constateert dient hij of zij ten eerste de **leidinggevende op het werk\***) hierop te wijzen en te vragen om **opheldering**: Waarom zijn de ontbrekende gegevens niet (op tijd) ingediend? (Wanneer) zijn die te verwachten? Waarom is al met de uitvoering begonnen? Als de antwoorden onbevredigend zijn moet de verantwoordelijke op de mogelijke **consequenties** worden gewezen. Die kunnen zijn: het stilleggen van het werk en zonedig het ongedaan maken van de gewraakte werkzaamheden voor rekening en risico van de vergunninghouder (of de aannemer, maar dat betreft hun onderlinge rechtsverhouding).

Als blijkt, dat de boodschap aankomt en de gewraakte werkzaamheden uit vrije wil worden gestopt is er een basis om **afspraken te maken** voor een snelle hersteloperatie: ontbrekende gegevens snel indienen en zo mogelijk ook snel beoordelen. Wel kan het verstandig zijn tussentijds te controleren of het werk nog steeds stil ligt. Als men toch 'stiekem' verder is gegaan alsnog onderstaande stappen zetten!

Als geen of onvoldoende medewerking wordt verleend kan het werk worden **stil gelegd**. Betrokkene kan dit **mondeling** doen als de constructieve veiligheid aantoonbaar in gevaar is of kan komen bij voortzetting van de werkzaamheden. In dat geval moet **zo spoedig mogelijk\*\*** (Awb art. 5:24 lid 6) de mondelinge stillegging **schriftelijk** worden bevestigd aan de vergunninghouder, c.c. aan de aannemer.

Als de veiligheid *niet* in het geding is of *twijfelachtig* is het verstandig aan de verantwoordelijke te melden, dat nadere mededelingen volgen na overleg op kantoor. In beide gevallen is de brief conform bijlage 1 van toepassing.

*\*) **Wie spreekt men aan?** Op het werk is dit meestal de (hoofd-)uitvoerder, maar als er een vertegenwoordiger van de opdrachtgever op het werk is als directievoerder of toezichthouder dient deze hier op z'n minst bij betrokken te worden. Is er niemand op het werk of alleen een voorman o.d. dan neemt men contact op met het kantoor van de aannemer en met de vergunninghouder.*

*\*\*\*) **Wat is "zo spoedig mogelijk"?** Als stelregel kan men hiervoor 24 uur aanhouden, maar gezien andere vormvereisten (zoals tekenbevoegdheid inzake toepassing bestuursdwang) of zon- en feestdagen is soms extra tijd nodig. De gemeente doet er goed aan deze termijn te definiëren in het sinds 1 april 2007 verplichte handhavingsbeleidsplan of daardoor aangestuurde beleidsregels.*

De feitelijke gang van zaken met betrekking tot de later in te dienen gegevens, de aan- of afwezigheid van samenhang daartussen, de volledigheid en overzichtelijkheid van tekeningen en berekeningen zijn aanwijzingen omtrent het al dan niet adequaat borgen van samenhang en kwaliteit van gegevens en bouwwerk. Deze informatie kan dus opnieuw een moment opleveren, zeker bij grote en langlopende bouwwerken, om het aanwijzen van een coördinerend deskundige af te dwingen. Ook nu is het van belang dit eerst via overleg te proberen alvorens over te gaan tot formele stappen. Als formalisering toch onvermijdelijk blijkt zou dat kunnen per separate brief of door in de brieven conform bijlage 1 of 2 tussen de 3<sup>e</sup> en de 4<sup>e</sup> alinea de volgende passage op te nemen.

Gelet op de tot dusverre ontoereikende gang van zaken met betrekking tot de constructieve gegevens verlangen wij van u dat u een deskundige aanwijst, die namens u borgt dat later in te dienen gegevens tijdig, dat wil zeggen ten laatste drie weken voor de uitvoering van de betreffende werkzaamheden, en met voldoende kwaliteit en onderlinge samenhang ter beoordeling worden voorgelegd aan ... .. (naam en adres van contactpersoon of afdeling) en die tevens de kwaliteit en samenhang van de uitvoering van de constructie op hoofdlijnen namens u bewaakt.

## **KWALITEIT VAN DE UITVOERING**

De in de laatste decennia gegroeide praktijk heeft geleid tot vergaande fragmentatie van de verantwoordelijkheden voor de voorbereiding en uitvoering van (grotere) bouwwerken. Meerdere grote en kleine incidenten (Tiel, Maastricht, Almere, Bos en Lommer, maar ook 'Leren van instortingen' en de gevolgen van de zware sneeuwval in november 2005) laten echter zien, dat er veel meer aandacht van een coördinerend constructieve deskundige nodig is in relatie tot de kwaliteit van het uit te voeren werk. In het voorgaande zijn drie momenten aangegeven om dat af te dwingen:

- de ontvankelijkheidstoets,
- de vergunningverlening,
- en de eerste fase van de uitvoering.

Bij grote en langlopende werken zal de bewijslast voor deze noodzaak wellicht toenemen, maar neemt het nuttig effect en de slaagkans van waarschijnlijk af naarmate het werk vordert. Daarom verwijzen we hier gemakshalve naar het slot van het vorige paragraafje.

Met betrekking tot de rol van de **bouwinspecteur** als eerste vertegenwoordiger van BWT op het werk mag duidelijk zijn dat diens **competenties, kennis en ervaring** adequaat behoren te zijn in relatie tot de hem of haar toebedeelde bouwwerken, en dat de prioritering en capaciteit van de inzet zodanig moeten zijn, dat het de bouwinspecteur op passende wijze de toezichttaak kan uitvoeren. Als hij of zij zich amper laat zien op een bouwwerk van betekenis wordt effectief optreden bemoeilijkt in het geval, dat plotseling nodig mocht zijn. Hulpmiddelen hierbij zijn het **Landelijk Toezichtprotocol**<sup>®</sup> ontwikkeld door de Vereniging BWT Nederland en de PDA-toepassing daarvan, die in 2006 beschikbaar komt.

In genoemd hulpmiddel wordt ook het belang van een **voorbepreking** met de uitvoerder en bouwdirectie onderstreept, voorafgaand aan de feitelijke uitvoering. Daarin kunnen de bouwinspecteur en zonodig de constructeur van BWT nadrukkelijk aangeven welke rol zij willen spelen qua toezicht en controle op later in te dienen gegevens. Het Toezichtprotocol kent o.a. zogenaamde wachtpunten,

waarvoor geldt dat de uitvoering pas mag starten nadat door de bouwinspecteur is vastgesteld dat dit verantwoord is. In de voorbespreking kan hij zulke werkafspraken bespreken en vastleggen.

Het bovenstaande geldt in z'n algemeenheid en uiteraard in het bijzonder voor aspecten, waaraan in het gemeentelijk toezicht een hoge prioriteit is toegekend. Daarbij hoort doorgaans ook de constructieve veiligheid. Dit kan betekenen, dat bij sommige bouwwerken of onderdelen daarvan ook de BWT-constructeur of een ingehuurde deskundige een ondersteunende of aanvullende taak in het toezicht krijgt, al dan niet op afroep. Dat is mede afhankelijk van de deskundigheid van de bouwinspecteur. Ook de aan- of afwezigheid van een coördinerend deskundige namens de vergunninghouder kan van invloed zijn op de gemeentelijke inzet, maar als zo'n functionaris ontbreekt is het *niet* de taak van de gemeente om deze rol (en verantwoordelijkheid!) over te nemen.

Constateert de bouwinspecteur of de constructeur ernstige afwijkingen van de bouwvergunning en / of het Bouwbesluit, dan geldt dezelfde bejegening als hiervoor is beschreven bij het afwijken van de termijn voor later in te dienen gegevens: eerst in goed overleg proberen het probleem op te lossen, maar als dat niet lukt of er geen tijd voor is zondig formeel ingrijpen. Voor dit doel is bijlage 2 toegevoegd.

### **EINDOPLEVERING / IN GEBRUIK NAME**

Ook in deze fase kunnen aspecten van constructieve veiligheid een rol spelen zoals glasconstructies, doorvalbeveiligingen etc., maar buiten het fase verschil en het economische effect van eventuele dwangmaatregelen is er geen verschil met de voorgaande paragraafjes als het gaat om de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van de medewerkers BWT en van de andere partijen.

### **BIJLAGEN:**

- 1 Beschikking tot stillegging onder dwangsom in geval de vergunninghouder zich niet aan de regels houdt met betrekking tot later in te dienen gegevens.
- 2 Beschikking tot stillegging onder dwangsom in geval de vergunninghouder anderszins in ernstige mate afwijkt van de bouwvergunning en / of het Bouwbesluit.

**BIJLAGE 1: Beschikking tot stillegging onder dwangsom in geval de vergunninghouder zich niet aan de regels houdt met betrekking tot later in te dienen gegevens**

Geachte heer/mevrouw ... (naam vergunninghouder<sup>9</sup>),

Op ... (datum) heeft de heer./mevrouw ... (naam), ... (functie) van de gemeente ... (naam), afdeling ... (naam) geconstateerd, dat op in uw opdracht op het perceel ... (kadastraal nummer of kavelnummer vermelden als nog geen straatnaam en / of huisnummer zijn toegekend), gelegen aan de ./het ... nr. ... (straatnaam en huisnummer) te ... (indien van toepassing naam stadsdeel, dorp, o.d.) in uw opdracht bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd, die in relatie staan tot de op ... (datum) aan u verleende bouwvergunning<sup>10</sup> onder nummer ...

Tevens is geconstateerd, dat de voor ... (globale aanduiding van de strijdige bouwdelen qua soort en locatie in het bouwwerk; bijv.: "de hoofddraagconstructie van de 2<sup>e</sup> verdiepingvloer tussen de assen P en Q") vereiste nadere gegevens in het geheel niet / in onvoldoende mate / niet tijdig voor uitvoering van de betreffende werkzaamheden ter beoordeling bij ons zijn ingediend. Het Besluit indieningsvereisten aanvraag bouwvergunning (Biab) geeft u onder art. 4 lid e en/of 3 de mogelijkheid deze gegevens na de verlening van de bouwvergunning in te dienen doch uiterlijk drie weken voor aanvang van de desbetreffende werkzaamheden.

De geconstateerde feiten leveren strijd op met artikel 40, lid 1, aanhef en onder a, van de Woningwet (Ww), dat stelt dat het verboden is te bouwen (zonder of) in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende vergunning. Op grond van deze strijdigheid en het feit, dat door u niet op de wettelijk voorgeschreven wijze aannemelijk is gemaakt, dat de constructieve veiligheid in overeenstemming is met de vereisten van het Bouwbesluit en de Woningwet zien wij ons genoodzaakt u te gelasten het werk met onmiddellijke ingang stil te leggen voor wat betreft het onderdeel ...<sup>11</sup> zoals u door genoemde heer./mevrouw ... (naam) reeds op ... (datum) om circa ... (tijdstip) mondeling is medegedeeld.

Door de bouw direct stil te leggen willen wij voorkomen dat de illegale situatie verder in ernst en omvang toeneemt, waardoor wij voor voldongen feiten komen te staan. De in dit besluit opgelegde last onder dwangsom strekt tot het feitelijk onmogelijk maken van voortzetting van de geconstateerde illegale bouwactiviteiten.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken, dat er bijzondere omstandigheden bestaan, die ons van het opleggen van een last onder dwangsom moeten doen afzien. Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie, zijn wij van mening dat onder meer het algemeen belang moet prevaleren.

Bevoegdheid en besluiten

I Gelet op het vorenstaande heeft de heer./mevrouw ... (naam) ... (functie) op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, juncto artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) artikel 100d van de Ww gelast de bouwwerkzaamheden, welke in afwijking van de bouwvergunning worden uitgevoerd onmiddellijk stil te leggen. Deze stillegging wordt hiermee bevestigd.

Het stilleggen van de bouwwerkzaamheden eindigt op het moment dat de alsnog verkregen gegevens over hetgeen afwijkt van de bouwvergunning na beoordeling akkoord zijn bevonden en u hiervan onzerzijds schriftelijk bericht heeft ontvangen, tenzij wij bij nadere beoordeling tot de conclusie komen, dat deze afwijking van zodanige aard is, dat een formele procedure tot wijziging van de bouwvergunning nodig is.

**DE INVULVAKKEN ... MET CURSIEVE TOELICHTING OF KEUZEOPTIES EN DE VOETNOTEN 1 t/m 5 MOETEN UITERAARD IN DE DEFINITIEVE BESCHIKKING ZIJN INGEVULD, VERWIJDERD OF GEKOZEN. DEZE DIENEN UITSLUITEND ALS INSTRUCTIE BIJ HET OPSTELLEN DAARVAN.**

<sup>9</sup> De toepassing van bestuursdwang dient altijd te worden geadresseerd aan de eigenaar van het vastgoed / vergunninghouder van het bouwwerk of diens gemachtigde. Het is raadzaam om diens constructeur – zo deze bekend is – c.c. te informeren, maar deze kan alleen dan de geadresseerde zijn, wanneer deze ook de eigenaar / vergunninghouder of diens gemachtigde is.

<sup>10</sup> T.z.t. te vervangen door omgevingsvergunning of eventuele andere benaming.

<sup>11</sup> Van gedeeltelijke stillegging kan alleen sprake zijn als de stil te leggen werkzaamheden geen invloed hebben op de eventueel toe te stane werkzaamheden vice versa, en op eenduidige wijze zijn te beschrijven, waarbij de gedeeltelijke stillegging handhaafbaar dient te zijn.

II Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht, gelasten wij u als overtreder wegens overtreding van het bepaalde in artikel 40, lid 1, aanhef en onder a, van de Woningwet, onder oplegging van een dwangsom, de bouwwerkzaamheden in en aan het gebouw gelegen op het perceel genoemd in de eerste alinea van dit schrijven, welke in afwijking van de bouwvergunning worden uitgevoerd, stilgelegd te houden.

Wij besluiten de dwangsom te stellen op € .,-<sup>12</sup> per kalenderdag, dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € .,-.

Wij wijzen u er nadrukkelijk op dat indien het maximum bedrag van € .,- is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan bestuursdwang kunnen aanzeggen.

Alleen indien u onmiddellijk de bouwwerkzaamheden staakt, kunt u het verbeuren van dwangsommen voorkomen. Dit houdt in dat indien u de bouwwerkzaamheden niet onmiddellijk staakt en gestaakt houdt, u aan ons per constatering dat de overtreding voortduurt, het hierboven genoemde geldbedrag bent verschuldigd. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met de kosten van invordering bij dwangbevel invorderen.

#### Bezwaar

Een belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente ... (*naam*), t.a.v. de ..., ... (*naam en postadres commissie voor bezwaar o.d. van de betreffende gemeente*).

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op.

Indien onverwijlde spoed dit vereist kan hangende de bezwaarschriftprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank te ... (*vestigingsplaats van de betreffende rechtbank*), sector Bestuursrecht, postbus ... , .... .. (*adres betreffende rechtbank*)

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van ... (*gemeentenaam*)  
Namens dezen,

..., ... (*naam en functie van de gemandateerde*)

<sup>12</sup> Aan de op te leggen dwangsom, met name het maximum, dient een redelijkheidstoets vooraf te zijn gegaan. De berekening hoeft niet (maar mag wel) meegestuurd worden met de aanschrijving. Niet eerst aanschrijven en pas achteraf een berekening maken. Dat is in strijd met de beginselen van zorgvuldige voorbereiding en motivering.



**BIJLAGE 2: Beschikking tot stillegging onder dwangsom in geval de vergunninghouder anderszins in ernstige mate afwijkt van de bouwvergunning en / of het Bouwbesluit.**

Geachte heer/mevrouw ... (naam vergunninghouder<sup>13</sup>),

Op ... (datum) heeft de heer / mevrouw ... (naam), ... (functie) van de gemeente ... (naam), afdeling ... (naam) geconstateerd, dat op in uw opdracht op het perceel ... (kadastraal nummer of kavelnummer vermelden als nog geen straatnaam en / of huisnummer zijn toegekend), gelegen aan de / het ... nr. ... (straatnaam en huisnummer) te ... (indien van toepassing naam stadsdeel, dorp, o.d.) in uw opdracht bouwwerkzaamheden worden uitgevoerd, die in relatie staan tot de op ... (datum) aan u verleende bouwvergunning<sup>14</sup> onder nummer ...

Tevens is geconstateerd, dat met betrekking tot ... (globale aanduiding van de strijdige bouwdelen qua soort en locatie in het bouwwerk; bijv.: "de hoofddraagconstructie van de 2<sup>e</sup> verdiepingvloer tussen de assen P en Q") de toegepaste constructiematerialen / dimensionering / beton- of staalkwaliteit / bevestigingsmiddelen / oplegging / brandwerende bekleding / zeeg / ... dermate afwijken van de verleende bouwvergunning, dat zonder nader te overleggen tekeningen en / of berekeningen niet vast staat of wordt voldaan aan de eisen op het gebied van constructieve veiligheid volgens het Bouwbesluit.

De geconstateerde feiten leveren strijd op met artikel 40, lid 1, aanhef en onder a, van de Woningwet (Ww), dat stelt dat het verboden is te bouwen (zonder of) in afwijking van een door burgemeester en wethouders verleende vergunning. Op grond van deze strijdigheid en het feit, dat door u niet op de wettelijk voorgeschreven wijze is aangetoond, dat de constructieve veiligheid in overeenstemming is met de vereisten van het Bouwbesluit en de Woningwet zien wij ons genoodzaakt u te gelasten het werk met onmiddellijke ingang stil te leggen voor wat betreft het onderdeel ...<sup>15</sup> zoals u door genoemde heer / mevrouw ... (naam) reeds op ... (datum) om circa ... (tijdstip) mondeling is medegedeeld.

Door de bouw direct stil te leggen willen wij voorkomen dat de illegale situatie verder in ernst en omvang toeneemt, waardoor wij voor voldongen feiten komen te staan. De in dit besluit opgelegde last onder dwangsom strekt tot het feitelijk onmogelijk maken van voortzetting van de geconstateerde illegale bouwactiviteiten.

Na afweging van alle in het onderhavige geval aanwezige belangen is ons niet gebleken, dat er bijzondere omstandigheden bestaan, die ons van het opleggen van een last onder dwangsom moeten doen afzien. Alhoewel wij beseffen dat u een zeker belang hebt bij voortzetting van de illegale situatie, zijn wij van mening dat onder meer het algemeen belang moet prevaleren.

#### Bevoegdheid en besluiten

I Gelet op het vorenstaande heeft de heer / mevrouw ... (naam) ... (functie) op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, juncto artikel 5:21 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) artikel 100 lid 3 van de Ww en artikel ... (vermelding artikel vgl. MBV art. 11.1 onder a) van de Bouwverordening van de gemeente ... (naam) gelast de bouwwerkzaamheden, welke in afwijking van de bouwvergunning worden uitgevoerd onmiddellijk stil te leggen. Deze stillegging wordt hiermee bevestigd.

Het stilleggen van de bouwwerkzaamheden eindigt op het moment dat de alsnog verkregen gegevens over hetgeen afwijkt van de bouwvergunning na beoordeling akkoord zijn bevonden en u hiervan onzerzijds schriftelijk bericht heeft ontvangen, tenzij wij bij nadere beoordeling tot de conclusie komen, dat deze afwijking van zodanige aard is, dat een formele procedure tot wijziging van de bouwvergunning nodig is.

**DE INVULVAKKEN ... MET CURSIEVE TOELICHTING OF KEUZEOPTIES EN DE VOETNOTEN 1 t/m 5 MOETEN UITERAARD IN DE DEFINITIEVE BESCHIKKING ZIJN INGEVULD, VERWIJDERD OF GEKOZEN. DEZE DIENEN UITSLUITEND ALS INSTRUCTIE BIJ HET OPSTELLEN DAARVAN.**

<sup>13</sup> De toepassing van bestuursdwang dient altijd te worden geadresseerd aan de eigenaar van het vastgoed / vergunninghouder van het bouwwerk of diens gemachtigde. Het is raadzaam om diens constructeur – zo deze bekend is – c.c. te informeren, maar deze kan alleen dan de geadresseerde zijn, wanneer deze ook de eigenaar / vergunninghouder of diens gemachtigde is.

<sup>14</sup> T.z.t. te vervangen door omgevingsvergunning of eventuele andere benaming.

<sup>15</sup> Van gedeeltelijke stillegging kan alleen sprake zijn als de stil te leggen werkzaamheden geen invloed hebben op de eventueel toe te stane werkzaamheden vice versa, en op eenduidige wijze zijn te beschrijven, waarbij de gedeeltelijke stillegging handhaafbaar dient te zijn.

II Op grond van artikel 125 van de Gemeentewet, artikel 5:32 van de Algemene wet bestuursrecht, gelasten wij u als overtreder wegens overtreding van het bepaalde in art. 40, lid 1, sub a, / art. 1b lid 1 sub a of b<sup>16</sup> van de Woningwet, onder oplegging van een dwangsom, de bouwwerkzaamheden in en aan het gebouw gelegen op het perceel genoemd in de eerste alinea van dit schrijven, welke in afwijking van de bouwvergunning worden uitgevoerd, stilgelegd te houden.

Wij besluiten de dwangsom te stellen op € .,- <sup>17</sup> per kalenderdag / constatering<sup>18</sup> dat de overtreding voortduurt, met een maximum van € .,-.

Wij wijzen u er nadrukkelijk op dat indien het maximum bedrag van € .,- is verbeurd en de geconstateerde overtreding niet is opgeheven, wij u een nieuwe last onder dwangsom kunnen opleggen of in plaats daarvan bestuursdwang kunnen aanzeggen.

Alleen indien u onmiddellijk de bouwwerkzaamheden staakt, kunt u het verbeuren van dwangsommen voorkomen. Dit houdt in dat indien u de bouwwerkzaamheden niet onmiddellijk staakt en gestaakt houdt, u aan ons per constatering dat de overtreding voortduurt, het hierboven genoemde geldbedrag bent verschuldigd. Dit geldbedrag kunnen wij, verhoogd met de kosten van invordering bij dwangbevel invorderen.

#### Bezwaar

Een belanghebbende bij dit besluit kan op grond van artikel 7:1, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de verzending van het besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders van de gemeente ... (*naam*), t.a.v. de ..., ... (*naam en postadres commissie voor bezwaar o.d. van de betreffende gemeente*).

Het indienen van een bezwaarschrift schort de werking van dit besluit niet op. Indien onverwijld spoed dit vereist kan hangende de bezwaarschriftprocedure een voorlopige voorziening worden gevraagd aan de Voorzieningenrechter van de Arrondissementsrechtbank te ... (*vestigingsplaats van de betreffende rechtbank*), sector Bestuursrecht, postbus ... , ... .. (*adres betreffende rechtbank*)

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van ... (*gemeentenaam*)  
Namens dezen,

..., ... (*naam en functie van de gemandateerde*)

<sup>16</sup> De eerste grondslag - art. 40, lid 1, sub a - is van toepassing als in de vergunningvoorwaarden niet alleen het uiterlijk 3 weken voor uitvoering indienen, maar ook het goedkeuren is opgenomen. Is alleen tijdige indiening vereist, dan geldt de tweede grondslag: art. 1b lid 1 sub a of b.

<sup>17</sup> Aan de op te leggen dwangsom, met name het maximum, dient een redelijkheidstoets vooraf te zijn gegaan. De berekening hoeft niet (maar mag wel) meegestuurd worden met de aanschrijving. Niet eerst aanschrijven en pas achteraf een berekening maken. Dat is in strijd met de beginselen van zorgvuldige voorbereiding en motivering.

<sup>18</sup> Of een dwangsom per werkdag dan wel per constatering wordt gehanteerd hangt mede af van de mate waarin niet naleven van de strijdigheid de (mogelijk) onveilige situatie vergroot en de benodigde inspanning om tijdens of achteraf te komen tot een constatering inzake de naleving van de stillegging.